

степень готовности труда, хотя составитель лексикона писал Чекалевскому, что собирается «в короткое время отдать его и в тиснение». В любом случае никакие иные материалы о львовском «словаре художеств и художников», помимо публикуемых ниже, до сих пор не обнаружены.

При оценке замысла Львова неизбежно встает вопрос о его месте в истории русской искусствоведческой библиографии XVIII столетия. О. С. Острой, наиболее детально исследовавшая данную тему,² выделяет в общей сложности четыре типа библиографических изданий, присущих России в данную эпоху: сюжетные,³ биографические и терминологические словари,⁴ каталоги собраний и выставок.

Судя по сохранившимся материалам, именно в контексте биографических словарей следует рассматривать издание, планировавшееся Львовым. Как предуготовления к первому русскому справочнику в этом роде трактует О. С. Острой и краткие сведения об иконописцах в «Клинцовском Подлиннике»,⁵ и опубликованный на немецком «Список знатнейших художников в России».⁶ С известными оговорками первым биографическим словариком художников в России исследовательница призывает считать список мастеров, включенный в книгу И. Г. Георги «Описание российско-императорского столичного города Санкт-Петербурга и достопамятностей в окрестностях оного»⁷ — здесь, по мнению Острой, «имеется нечто

² См. главу «Поиски путей» в кн.: *Острой О. С.* История искусствоведческой библиографии в России (XI—нач. XX вв.). Л., 1991. С. 24—58.

³ В качестве примеров исследовательница называет компилятивные «Символы и эмблематы» (первое изд. 1705; многочисл. переизд.) и «Иконологический лексикон» (1763), переведенный с французского И. А. Акимовым. Стремление Острой рассматривать в этом же ряду перечень сюжетов из российской истории, составленный Ломоносовым около 1764 г. для дальнейшего живописного изображения, на мой взгляд, вряд ли правомерно.

⁴ К упомянутому О. С. Острой терминологическому словарю, составленному Ф. В. Каржавиным (включен в переведенную им книгу К. Перро «Сокращенный Витрувий, или Совершенный архитектор» (М., 1789)) следует прибавить интереснейший опыт Д. А. Голицына в этом роде, приложенный к его сочинению «Описание знаменитых произведений школ и вышедших из оных художников и проч.» (1767—1768; опубл. в кн.: *Каганович А. Л.* Антон Лосенко и русское искусство середины XVIII столетия. М., 1963. С. 310—316).

⁵ РНБ. Ф. 775. № 4765. Л. 320—328.

⁶ *Stählin J. von.* Verzeichniß der vornehmsten Künstler in Rußland // *Miscellaneen artistischen Inhalts* / Hrsg. von J. G. Meusel. Erfurt, 1782. Heft 11. S. 259—277. Русский перевод этого сочинения, выверенный и дополненный по рукописям, см.: *Малиновский К. В.* Якоб фон Штелин и его записки по истории русской живописи XVIII века // *Русское искусство барокко.* Материалы и исследования / Под ред. Т. В. Алексеевой. М., 1977. С. 173—210.

⁷ *Георги И. Г.* Описание российско-императорского столичного города Санкт-Петербурга и достопамятностей в окрестностях оного. СПб., 1794. Т. 2. С. 565—576.